

# "Деньги от продажи госимущества "проедаются"

Игорь Заремба, главный контролер Счетной палаты Украины, уверен, что приватизацию не используют как инструмент формирования в стране эффективной рыночной экономики

**В**мировой практике приватизация и реприватизация часто используются как инструменты регулирования экономики страны. В большинстве стран Европы на законодательном уровне закреплено, что деньги от приватизации должны быть направлены на реализацию важных структурных инвестиционных проектов — как правило, в тех сферах народного хозяйства, которые определены государством как первоочередные. Это может быть туризм, как, скажем, в Норвегии, внедрение ноу-хау в энергетике, как в Нидерландах, и т.п. Для выполнения заявленных задач создаются

специальные фонды, куда поступают средства от продажи государственной собственности. И эти деньги затем направляют исключительно на реализацию инвестиционных проектов.

## Свой путь

Украинские реалии мало напоминают мировую практику. В нашем законодательстве зафиксировано, что средства от приватизации направляются в Специальный фонд государственного бюджета. И на этом сходство заканчивается, потому что в Украине деньги от продажи государственного имущества идут в основном

на финансирование текущих расходов госбюджета, проще говоря, "проедаются". Наглядный пример нерационального расходования правительством денег — реприватизация "Криворожстали" в 2005 г. По поручению председателя Верховной Рады наш департамент проверил, на что были потрачены 24,2 млрд грн., поступившие в госбюджет после проведения повторного конкурса по продаже комбината. Выяснилось, что эти средства направлялись на финансирование текущих расходов госбюджета. Иными словами, деньги пошли куда угодно, только не на финансирование инвестпроектов, не на поддержку тех отраслей, в которых возможен прорыв, — например, машиностроения, космической отрасли, энергосбережения. Никто даже не пытался запустить какой-нибудь инфраструктурный проект, скажем, начать строительство современных автомагистралей.

Проанализировав накопленные за последние 14 лет отчеты Фонда государственного имущества, специалисты Счетной палаты пришли к выводу, что приватизация и реприватизация в Украине не оказали благотворного влияния на рыночную экономику. Предприятия реализовывались бессистемно, часто за их продажей проглядывали коррупционные схемы. В результате национальная экономика характеризуется высоким уровнем монополизма, причем в самых важных отраслях — металлургии, химической промышленности, энергетике.

Главная причина неэффективной приватизации заключается в противоречивости функций самого Фонда госимущества. Эта организация занимается управлением государственным имуществом. Эффективное выполнение такой функции требует, как минимум, среднесрочного планирования, а значит, инвестиционных программ сроком на 3-5 лет. Но при этом ФГИ должен быть готов в течение полугода продать вверенный ему объект. Это парадокс. Ведь на практике получается вот что: ФГИ способствует развитию какого-то предприятия, добивается выделения средств на его модернизацию, а потом вдруг продает его. Это

## Досье БИЗНЕСа



Игорь Заремба, главный контролер — директор департамента по вопросам промышленности, производственной инфраструктуры и государственной собственности Счетной палаты Украины

родился: 11 марта 1964 г. в г.Львове.

образование: Львовский государственный университет им.И.Франко, факультет экономического(1986 г.), юридический факультет (2000 г.).

карьера: 1986-1987 гг. — старший лаборант, ассистент кафедры экономической теории Львовского лесотехнического института; 1987-1994 гг. — референт-консультант в Секретариате Верховной Рады Украины; 1997-2005 гг. — помощник председателя, начальник отдела, заместитель директора департамента Счетной Палаты Украины; с 2005 г. — главный контролер — директор департамента по вопросам промышленности, производственной инфраструктуры и государственной собственности Счетной палаты Украины.

семейное положение: женат, две дочери.

увлечения: не указывает.

все равно, что заставить человека строить какой-то объект, заранее предупредив, что скоро он должен будет отдать его в чужие руки.

С первой функцией — управлением госимуществом — Фонд худо-бедно справляется. Во всяком случае, из года в год поступления от аренды госимущества, дивиденды от прибыли предприятий, в которых государство владеет пакетами акций, увеличиваются. Но и здесь есть нюансы. Приведу пример: одна из частных компаний за символическую плату арендует госимущество, а именно большой цех государственной компании АНТК "Антонов". Уверен, что завод мог бы сдавать эту недвижимость с большей выгодой, и таких примеров немало (см. на [www.business.ua](http://www.business.ua) БИЗНЕС №29 от 20.07.09 г., стр.59, 60. - Ред.).

Но даже при наличии массы неэффективных, а порой и коррупционных, приемов ведения хозяйственной деятельности на госпредприятиях статистика показывает, что с каждым годом доходы от управления госимуществом растут; при этом самого госимущества в распоряжении ФГИ все меньше. В то же время Фонд фактически лишен рычагов влияния на приватизацию предприятий. Со своей стороны он вроде бы делает все

необходимое — проводит предпродажную подготовку объектов, оглашает конкурсы, отбирает участников торгов. Но решения о приватизации в Украине принимаются на уровне правительства и Президента, а ФГИ в этом процессе отводится очень скромная роль.

### **Надо определиться**

Чтобы изменить ситуацию с приватизацией, властям нужно для начала решить, чего они ждут от продажи объектов госсобственности. Начать следует с утверждения новой комплексной программы приватизации. Ведь сейчас ее в стране нет. Последняя была принята парламентом в 2000 г. (!). Каждое правительство, в том числе и Кабмин Николая Азарова, действует по старой накатанной схеме: продает некоторые объекты, лишь бы обеспечить дополнительные поступления в госбюджет.

Необходимо принять многострадальный Закон о ФГИ, который ветировали два предыдущих президента, потому что сейчас этот орган действует на основании Положения, принятого еще в начале 1990-х годов. Прежде всего в Законе необходимо четко определить, как ФГИ может влиять на эксплуатацию госимущества другими органами центральной

исполнительной власти. Это один из ключевых вопросов. Ведь сегодня каждое министерство, будь то Министерство обороны или Министерство энергетики и угольной промышленности, располагает государственным имуществом. Но какое влияние на это имущество имеет центральный орган исполнительной власти со специальным статусом, т.е. ФГИ, непонятно. Поэтому в Законе о ФГИ необходимо закрепить положение о том, что Фонд госимущества наделен исключительными функциями контроля за госимуществом во всех министерствах и ведомствах. В таком случае ФГИ будет выступать в роли последней инстанции, тогда как сейчас он только наблюдатель, а все вопросы решаются на коллегиях министерств. Кроме того, за Фондом следует четко закрепить контрольные функции по выполнению новыми собственниками обязательств, взятых ими при приватизации того или иного объекта. Необходимо, чтобы только ФГИ на основании анализа выполнения инвестором своих обязательств мог принять решение о возвращении объекта в государственную собственность. У нас же эти вопросы политизированы, потому что решать их могут только правительство или Президент.